



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Poslovni broj: GŽ-415/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Vukovaru, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda i to Vesne Vrkić Perak kao predsjednice vijeća, Ane Bosančić kao suca izvjestitelja i Marijane Žulj Jakovljević kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, zastupan po punomoćniku Kruni Peronja, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Ilonke Miše Vudrić, OIB: 24267401554, Bana Jelačića 35, Okrug Gornji, zastupane po sinu Mariu Vudriću, OIB: 06904724103, Sv. Ivana Trogirskog 22, Trogir, radi isplate, a odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: Povrv-431/2023-10 od 24. siječnja 2025., na sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana, te se potvrđuje prvostupanjska presuda Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: Povrv-431/2023-10 od 24. siječnja 2025. u pobijanom dijelu izreke (točke II. i III.).

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac u Splitu, pod poslovnim brojem Ovr- 7048/2022 (UPP/OS-Ovr-264/2022), od 24. listopada 2022. u dijelu kojim je naloženo ovršeniku ILONKA MIŠE VUDRIĆ, OIB: 24267401554, BANA JELAČIĆA 35, 21220 Okrug Gornji, da ovrhovoditelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 81175094, namiri tražbinu u iznosu od 282,50 EUR / 2.128,51 HRK uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 1,33 EUR/ 10,00 HRK od 30.11.2021.,
- na iznos od 274,79 EUR / 2.070,44 HRK od 30.11.2021.,
- na iznos od 6,38 EUR / 48,07 HRK od 04.01.2022., pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri

postotna poena, na račun ovrhovoditelja IBAN HR9623900011500128072, model HR00, s pozivom na broj 81175094-2300084493, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi.

II Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac u Splitu, pod poslovnim brojem Ovr-7048/2022 (UPP/OS-Ovr-264/2022), od 24. listopada 2022. u dijelu kojim je naloženo ovršeniku ILONKA MIŠE VUDRIĆ, OIB: 24267401554, BANA JELACIĆA 35, 21220 Okrug Gornji, da ovrhovoditelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga, 81175094, namiri tražbinu u iznosu od 1667,89 EUR / 12.566,74 HRK uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 22.10.2021. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, na račun ovrhovoditelja IBAN HR9623900011500128072, model HR00, s pozivom na broj 81175094-2300084493, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 190,79 EUR / 1.437,50 kuna na račun IBAN HR9623900011500128072, model HR00, s pozivom na broj 81175094-9700008000, u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka."

2. Protiv navedene presude i to u odnosu na točke II. i III. izreke pravovremeno žalbu podnosi tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava propisanih odredbom članka 353. stavak 1. točka 1. – 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. – u nastavku teksta: ZPP) s prijedlogom da se žalba uvaži, prvostupanjska presuda preinači, a podredno vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

2. Odgovor na žalbu nije podnesen.

3. Žalba tužitelja nije osnovana.

4. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 14.695,25 kuna/ 1.950,39 eura na ime neplaćenih računa za korištenje električne energije i to za račune koji su dospijevali 22. listopada 2021. (12.566,74 kuna), 30. studenog 2021. (2.080,44 kuna), te 4. siječnja 2022. (48,07 kuna) zajedno sa pripadajućom zateznom zakonskom kamatom.

5. Ispitujući pobijanu presudu, postupak koji joj je prethodio i žalbene navode tužitelja utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio bilo koju povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem članka 365. stavak 2. ZPP-a. Suprotno žalbenim navodima tužitelja, pobijana presuda nije nezakonita, prvostupanjski sud je cijenio sve provedene dokaze, odluka o odlučnim činjenicama sadrži jasne, neproturječne i

dostatne razloge, a razlozi u istoj nisu protivni dokazima koji su izvedeni tijekom postupka.

6. Prije svega, neosnovano tužitelj ističe kako prvostupanjski sud nije uzeo u obzir račune koje je dostavio po nalogu raspravnog rješenja sa ročišta od 6. studenog 2024..

6.1. Naime, iz stanja spisa proizlazi kako je tužitelj dostavio račune koji se već nalaze u sudskom spisu, te ih je prvostupanjski sud cijenio prilikom donošenja odluke, s time da tužitelju uopće nije naložio dostavu istih računa koje je već imao u sudskom spisu već je tražio da se tužitelj, obzirom na izjavljene prigovore tuženika, očituje na jedan od računa koji je bio storniran, a odnosi se na utuženo razdoblje, te mu je naložio dostaviti obračun potrošnje za obračunsko mjesto 1304230736 za razdoblje od 31. listopada 2017 do 31. listopada 2021, a čemu tužitelj nije tijekom postupka udovoljio, već je naveo kako ne posjeduje informacije o mjerenjima obračunskog mjesta (očitanju) kroz posljednje tri godine. Račune koje prvostupanjski sud nije cijenio dostavio je tuženik tijekom glavne rasprave, a ne tužitelj i isti nisu u vezi sa utuženim razdobljem.

7. Također prvostupanjski sud nije niti pogrešno primijenio materijalno pravo kad je tužbeni zahtjev djelomično odbio, odnosno djelomično ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Popovac u Splitu, pod poslovnim brojem Ovr-7048/2022 od 24. listopada 2022..

7.1. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio, a nakon što je analizirao sve dokaze, kako tužitelj nije dokazao visinu tužbenog zahtjeva za račun br. 2300084493-210920-0 od 30. rujna 2021. u iznosu od 12.566,74 (što predstavlja razliku iznosa računa od 13.426,65 kn i pretplate od 859,91 kn) jer tužitelj nije dokazao da se radi o stvarnoj potrošnji u razdoblju od 1. rujna 2021. do 30. rujna 2021., niti je dostavio podatak kada je izvršeno očitavanje brojila, a kako bi se nesporno utvrdilo za koje razdoblje se odnosi potrošnja navedena na spornom računu.

7.2. U odnosu na navode žalbe koji se odnose na vjerodostojnu ispravu uz koju zakon veže presumpciju istinitosti i autentičnosti valja ukazati tužitelju kako vjerodostojna isprava nije javna isprava i nema dokaznu snagu javne isprave u smislu odredbe članka 230. ZPP-a niti se može u pogledu dokazne snage izjednačiti s javnom ispravom s obzirom da Ovršni zakon u svojim odredbama ne utvrđuje zakonsku presumpciju u odnosu na istinitost onoga što se u vjerodostojnoj ispravi potvrđuje odnosno određuje kao što to propisuje odredba navedenog članka 230. ZPP-a.

7.3. Stoga, kada tuženik osporava vjerodostojnu ispravu, posljedično i visinu i način obračuna potraživanja tužitelja, a što je u konkretnom predmetu slučaj, tada je na tužitelju obveza dokazivanja činjenica sadržanih u vjerodostojnoj ispravi, a što tužitelj tijekom postupka nije dokazao.

8. Slijedom svega navedenog, odbijena je žalba tužitelja u odnosu na pobijani dio presude i to točke II. i III. izreke, te je prvostupanjska presuda u tom dijelu potvrđena,

sve prema odredbi članka 368. stavak 1. ZPP-a, dok je prvostupanjska presuda u nepobijanom dijelu (točka I. izreke) ostala neizmijenjena.

U Vukovaru, 14. travnja 2026.

Sudac
Vesna Vrkić Perak

Broj zapisa: **9-30886-83f0a**

Kontrolni broj: **0bdf9-efb91-07d60**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.